

**А.В. КОВАЛЕВ**  
(Волгоград)

## **ЕСТЕСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ГОСУДАРСТВО И ЛИЧНОСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ДЖ. ЛОККА**

*Рассматриваются идеи известного английского мыслителя Джона Локка, касающиеся проблем взаимоотношений личности и государства. Политическая концепция Дж. Локка анализируется с точки зрения индивидуальной свободы и прав человека.*

**Ключевые слова:** Англия, Джон Локк, свобода, личность, права человека, государство.

Одной из самых значительных концепций эпохи Просвещения является политическая доктрина известного английского мыслителя Джона Локка (1632–1704). Его теория происхождения и сущности государства и власти основывается на положении о так называемом естественном состоянии и естественных правах.

Дж. Локк считал, что государству предшествовало естественное состояние, которое реально существовало и в котором царил естественный закон – закон разума и природы [1, с.173, 203]. Естественное состояние – это состояние свободы, которую человек имеет по закону природы, т. е. свобода, являющаяся основанием всех естественных и неотъемлемых прав человека, дается всем людям самой природой, порожденной «всемогущим творцом». И хотя в естественном состоянии, по словам мыслителя, человек обладает наибольшей свободой, она все же не является абсолютной, т. к. закон разума повелевает не посягать на чужую личность и свободу, не уничтожать себя как принадлежащего богу-творцу.

Понятие свободы является центральным краеугольным понятием в определении правового статуса личности у Дж. Локка, который утверждал, что теряя свободу, человек теряет все остальное, т.к. она необходима для сохранения человека, который не может расстаться с ней, не поплатившись своей жизнью и безопасностью.

При этом Дж. Локк различал свободу человека в естественном состоянии и в государственном. По его мнению, в догосударственном состоянии человек обладал полной свободой в отношении своих действий и в отношении права распоряжаться своей личностью и имуществом так, как он считал нужным, не спрашивая разрешения у кого-либо и не находясь в зависимости от чьей-либо воли. Однако это не означает, что в естественном состоянии автор не отождествлял свободу со своеволием, ставя ей ограничения. Во-первых, у человека нет свободы уничтожить себя, т. к. жизнью его располагает Бог-творец. Во-вторых, человек связан законом природы, познать который он может с помощью разума, данного ему богом. Поэтому он имеет свободу воли и свободу действий лишь в границах этого закона. В связи с этим Дж. Локк решительно выступает против понимания свободы как состояния, при котором каждый человек делает то, что он пожелает, т.к. свободой и правами в одинаковой мере обладает каждый, не подчиняясь воле, власти, а тем более насилию другого человека.

Естественное состояние у Дж. Локка – это «состояние равенства, при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными, – никто не имеет больше другого. Нет ничего более очевидного, чем то, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны быть равными между собой без какого-либо подчинения или подавления...» [1, с. 168]. Таким образом, философ выступает сторонником изначального (в естественном состоянии) равенства людей.

Помимо свободы человеку в естественном состоянии принадлежит и собственность, которая, по мнению мыслителя, существовала задолго до возникновения государства: первоначально земля и животные принадлежали всем людям, но «труд <...> давал право на собственность всякий раз,

когда кому-либо было угодно применить его к тому, что находилось в общем владении...» [Там же, с. 179]. Другими словами, является источником собственности отдельных людей.

Английский философ выступал за свободу частной собственности, однако, упоминая о ее возникновении, он говорил о следующем условии: человек может присвоить себе только то, что в состоянии потребить, т. к. Бог не дал ему права произвольно уничтожать обрабатываемые в свою пользу вещи. На первый взгляд кажется странным, что человек не имеет права допускать порчу присвоенных им вещей. Ученый, видимо, принимал во внимание потребности в вещах и других людей. Первоначально: частная собственность в естественном состоянии не могла быть большой по размеру, но с появлением денег и, следовательно, возможности накопления она стала расти. Дж. Локк писал: «...смею открыто утверждать, что то же самое правило собственности, согласно которому каждый человек должен иметь столько, сколько он может использовать, могло бы по-прежнему сохранять силу в мире, не стесняя кого-либо, поскольку в мире достаточно земли для того, чтобы удовлетворить двойное количество населения, если бы только изобретение денег и молчаливое соглашение людей о придании им ценности не ввело (по соглашению) большие владения и право на них» [Там же, с.177].

Высокий статус частной собственности с точки зрения философа можно объяснить следующими положениями. Во-первых, частная собственность позволяла человеку обеспечить себя и свою семью всем необходимым для жизни, что давало возможность личности больше внимания уделять собственному развитию, формированию индивидуальности. По-видимому, для английского ученого частная собственность являлась не абсолютной ценностью, а лишь средством достижения свободы. Во-вторых, Дж. Локк употреблял понятие собственности как в узком значении этого слова (имущество), так и в широком – как жизнь, свобода и имущество, вместе взятые. Последнее является одним из свидетельств того, что категория собственности играла важнейшую роль в политической концепции английского философа наряду с понятиями жизнь и свобода, как неотъемлемыми частями человеческого существования.

Дж. Локк отверг идею о том, что частная собственность может существовать лишь на условиях, продиктованных государством. В конечном счете получалось, что раз собственность является естественным правом человека, то не существует оснований притязания государства на имущество подданных. С другой стороны – имущественное неравенство изображалось как результат различной степени прилежания, и тем самым лишались основания притязаний со стороны неимущих на чью-либо собственность. Философ не учитывал того, что источником собственности может выступать не только труд, но и насилие и захват чужой собственности.

Несмотря на то, что естественное состояние, по Дж. Локку, – это состояние свободы, равенства и мира, его все же сменяет государство, или политическое общество. Причину этого он видел в непрочности прав в естественном состоянии, при котором отсутствуют признанный всеми юридический закон и беспристрастный судья, а каждый человек сам является судьей в своем деле и должен сам охранять свои права, что далеко не всегда возможно. Поэтому люди объединяются в государство «ради взаимного сохранения своих жизней, свобод и владений» [1, с. 202]. Люди отказываются в пользу общественного органа от принадлежащего им в естественном состоянии права самим вершить суд.

Дж. Локк писал о том, что, вступая в государство, каждый человек отказывается от двух видов власти, которыми он обладал в естественном состоянии, – от власти «делать то, что он считает необходимым для сохранения себя и других в рамках закона природы» и от власти «наказывать за преступления, совершенные против данного закона» [Там же, с. 203]. Автор считал необходимым и справедливым определенное ограничение законами государства той свободы, которую люди имели в естественном состоянии. Ограничение это касается всех членов политического общества. Однако, по мысли ученого, в государстве человек обладает большой степенью свободы.

Дж. Локк полагал, что свобода человека в политическом обществе состоит в неподчинении никакой другой власти, кроме той, которая установлена по согласию в государстве, и в отсутствии ограничения какими-либо законами, за исключением установленных законодательным органом в соответствии с оказанным ему доверием [Там же, с.173]. Граждане государства обладают многими правами и свободами: правом собственности, правом на самосохранение и сопротивление угнетению, свободой вероисповедания и мнений и другими.

Английский философ считал, что свобода людей в государстве – это «свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека...» [2, с. 275]. Законы государства во многих отношениях ограничивают ту свободу, которая человеку была дана законом природы, но ничто не в состоянии поставить его в подчинение какой-либо власти, за исключением подчинения с его собственного согласия, т.е. Дж. Локк упоминал о добровольном ограничении людьми личной свободы (хотя и в незначительной степени) ради лучшего обеспечения свободы и собственности. Таким образом, для Дж. Локка свобода является основой всех прав личности.

В основе образования государства, по мнению мыслителя, лежит общественный договор: поскольку люди по своей природе свободны, равны и независимы, то ничто не может поставить их в подчинение какой-либо земной власти, кроме их собственного согласия. Английский ученый полагал, что «зарождение политического общества зависит от согласия отдельных лиц объединиться и создать одно общество» [1, с. 197]. Таким образом, первоначально государство образуется путем добровольного соглашения всех создающих его людей.

Создание государства путем общественного договора, по Дж. Локку, – это не только теоретическая конструкция, но и историческая реальность, примерами которой являются Рим и Венецию. «Тот, кто не допускает, что возникновение Рима и Венеции произошло путем объединения нескольких свободных и независимых друг от друга людей, среди которых не было ни естественного превосходства, ни подчиненности, тот должен обладать странной склонностью к отрицанию очевидных фактов, когда они не согласуются с его гипотезой» [Там же, с. 195]. Однако автор не объяснил практический механизм создания государства путем соглашения множества отдельных лиц, что не позволяет нам говорить об убедительности приведенных им примеров.

Тем не менее, идея общественного договора, которую выдвигал Дж. Локк, отстаивает свободу, право и вообще значимость индивидуума в обществе и государстве. Важнейший элемент при создании государства – собственность, имущество. Хотя автор полагает, что объединение людей в государство произошло ради взаимного сохранения своих жизней, свобод и владений, но также упоминает, что «по необходимости предполагается и требуется, чтобы люди обладали собственностью, так как без этого следует предположить, что они, вступая в общество, теряют то, что являлось целью, ради которой они вступили в него; это слишком большая нелепость, вряд ли кто-либо с ней согласится. Следовательно, люди, находясь в обществе, обладают собственностью» [Там же, с. 207]. Таким образом, ученый прямо не упоминает о политическом обществе лишь как о государстве собственников. Однако, с его точки зрения, можно считать собственников создателями и носителями государственности. Нам представляется вполне возможным согласиться с высказыванием английского философа Б. Рассела о том, что элемент демократизма в теории Дж. Локка «...ограничен взглядом (скорее подразумеваемым, чем выраженным), что те, кто не имеет собственности, не должны считаться гражданами» [3, с. 648].

Как отмечал английский мыслитель, объединяясь в государство, люди создают власть, которая устанавливается по согласию в обществе, в соответствии с оказанным ей доверием: «политическая власть – это та власть, которую каждый человек, обладая ею в естественном состоянии, передал в руки общества и тем самым правителям, которых общество поставило» [1, с. 216]. По его мнению, правители получают от народа столько власти и прав, сколько требуется для достижения цели, поставленной при создании политического общества, произвольной же власти над подданными правительство не имеет.

Дж. Локк полагал, что, если в естественном состоянии человек не имеет права на все, то и государству он не может передать такого права. Однако основной аргумент, который английский мыслитель приводил в подтверждение этого положения, представляется нам довольно слабым и явно недостаточным: поскольку никто не имеет права произвольно распоряжаться собственной жизнью, т. к. она принадлежит Богу-творцу, то никто не имеет права полного отчуждения и собственной свободы. Главная мысль, которую проводил здесь ученый, состояла в том, что человек должен быть свободен от абсолютной, деспотической власти, и это необходимо для сохранения самого человека.

Таким образом, Дж. Локк предстает сторонником прав и свобод человека и противником абсолютизма и тирании. Это подтверждается его идеями о функциях государственной власти и формах правления, т.к., вступая в соглашение об образовании государства, люди «могут установить любую, по их мнению, пригодную форму правления» [1, с. 197]. В соответствии с тем, в чьих руках находится верховная законодательная власть, мыслитель выделяет такие формы правления, как демократия, олигархия, монархия (наследственная и выборная), а также смешанные. Сам философ был приверженцем ограниченной, конституционной монархии.

Рассматривая функции власти, Дж. Локк отмечал, что государство получает власть, во-первых, издавать законы, определяющие наказания за различные преступления (т. е. власть законодательную); во-вторых, наказывать за преступления, совершаемые гражданами, приводя, таким образом, законы в исполнение (т.е. власть исполнительную); в-третьих, защищать государство от внешних врагов (т.е. власть союзную, или федеративную). Таким образом, ученый является одним из тех, кто внес значительный вклад в разработку теории разделения властей.

Законодательную власть Дж. Локк считал верховной, т. к. основным вопросом для всякого государства является издание законов в качестве надежного гаранта охраны прав и свобод граждан. Он допускал передачу гражданами части своих прав избранным ими уполномоченным, составляющим законодательный орган страны. Мыслитель подчеркивал, что главный орган власти государства – законодательный – избирается народом, однако под народом понимал, прежде всего, собственников. К тому же ученый не выступал за коренное изменение существовавшей тогда в Англии избирательной системы, при которой лишь небольшая часть собственников участвовала в выборах в парламент, хотя и был сторонником более пропорционального и справедливого распределения парламентских мандатов по округам в соответствии с размерами собственности и численностью населения.

Несмотря на то, что законодательная власть является верховной, по Дж. Локку, она не безгранична. Во-первых, она не может быть абсолютной, потому что она облечена лишь теми правами, которые перенесены на нее каждым членом общества, а в естественном состоянии никто не имеет произвольной власти ни над собственной жизнью, ни над жизнью и имуществом других людей. Во-вторых, английский философ говорил о необходимости действий верховной власти только с помощью общих, одинаковых для всех граждан законов, а не частных распоряжений. Принцип равноправия, берущий свое начало в естественном состоянии, Дж. Локк применяет и в этом случае. В-третьих, верховная власть, по его утверждению, не имеет права брать у граждан имущество (например, в виде налогов на государственные нужды) без их согласия. Ученый полагал, что взимать налоги можно с согласия большинства граждан или их представителей в лице законодательного органа. В-четвертых, он считал, что законодатель не может передавать свою власть в чужие руки, т. к. это право принадлежит народу, который один может устанавливать законодательный орган. Основанием для подобного утверждения, по его мнению, является народный суверенитет, или народное верховенство: «..сообщество постоянно сохраняет верховную власть для спасения себя от покушений и замыслов кого угодно..» [1, с. 210]. Дж. Локк провозглашал важнейший правовой принцип взаимоотношений граждан и государства, согласно которому верховная власть принадлежит народу, и именно народ, а не Бог вручает ее правителям.



Являясь противником абсолютизма, английский ученый провозгласил принципы ограничения верховной власти с целью обеспечения свободы и безопасности граждан и недопущения деспотии не только при единоличном правителе, но и при произвольной власти законодателей. Говоря о другой ветви власти – исполнительной, он подчеркивал ее подчиненное положение по отношению к законодательной.

Несмотря на то, что Дж. Локк и писал разделении властей, он не отделял их друг от друга. Ученый говорил о соподчиненности властей в государстве, и не считал возможным предоставить верховному законодателю исполнение изданных им законов, т. к. это было бы слишком большим соблазном.

Следует отметить, что высказывания Дж. Локка о разделении и соподчиненности властей подчас противоречивы. Достаточно привести следующий пример. Сказав о необходимости для верховного исполнителя действовать только в рамках закона, он тут же под именем прерогативы дал ему право действовать помимо закона и объяснил это тем, что закон не может все предвидеть и определить (это и на самом деле так), а иногда сам может быть вреден в применении. В этом случае закон должен уступить исполнительной власти. Дж. Локк при этом ссылаясь на народное благо как на основной закон государства. Однако понятие «благо народа» у него слишком неопределенное и всеобъемлющее, чтобы служить принципом власти. Подобную нелогичность можно объяснить тем, что ученый жертвовал интересами теории ради практических требований, но оправдывал это опасным по своей неопределенности принципом, гласящим, что спасение народа – высший закон.

Джон Локк, во-первых, не разъяснил, каким образом определить, является ли благом для народа данная мера исполнительной власти или нет, следует ли именно в этой ситуации «спасать народ» и от чего. Во-вторых, не наступит ли в таком случае то самое естественное состояние «шаткости прав» (когда нет признанного всеми закона), ради выхода из которого люди и создают государственную власть. Таким образом, если верховный исполнитель злоупотребляет прерогативой, и вообще власть использует данные ей полномочия во вред народу, притесняя и нарушая его права, то как быть в этом случае. Тогда, по мнению Дж. Локка, народ может призвать власти к ответу.

Важнейшей составляющей правового статуса личности он считал право на сопротивление угнетению, которым люди обладали в естественном состоянии и которое сохранили в государственном. Без этого права нельзя осуществить главное для человека – его право на жизнь и свободу.

Английский философ указывал на то, что люди имеют право не только избавиться от тирании и угнетения, но даже не допустить их. Он отчетливо заявлял, что народ всегда имеет право восстановить свою естественную первоначальную свободу и учредить новую власть для обеспечения собственной безопасности, если законодательный орган или глава исполнительной власти попытаются захватить абсолютную власть над жизнью, свободой и имуществом народа. Здесь он выступал как последовательный сторонник свободы и противник тирании, считающий, что граждане имеют право на выступление против систематически угнетающей их власти. Судьей, решающим, действуют ли власти вопреки оказанному им доверию, ученый объявляет народ: «Кто будет судьей и решит, действует ли государь или законодательный орган вопреки оказанному им доверию? ...На это я отвечаю: народ будет судьей» [1, с. 237].

Дж. Локк писал о долготерпении народа – народ готов мириться с грубыми ошибками и промахами правителей, однако, когда правители слишком явно превышают свою власть, творят произвол, народ, права которого нарушаются, старается освободиться от гнета и тирании. Такие действия мыслитель считал справедливыми и законными. Люди имеют право выступить не только против чиновников низшего ранга, но и против высокопоставленных лиц, вплоть до самого короля. Этот протест населения нельзя считать мятежом, так как закон нарушили правители, а не народ. Говоря о праве народа на сопротивление, английский ученый при этом уточнял, что данное сопротивление не должно нарушать государственный порядок и вести к устранению конституции и законов. Право на сопротивление у Локка носило, по сути, революционный характер, так как допускало выступление народа против существующего правителя.

Большое внимание Дж. Локк уделял свободе вероисповедания. Он являлся сторонником веротерпимости и считал, что вне зависимости от принадлежности к той или иной религии «все человеческие и гражданские права должны соблюдаться, ибо они не имеют отношения к религии: будь он христианином или язычником, никакого насилия или беззакония быть не должно» [2, с. 100]. Английский ученый отмечал, что религиозная свобода есть великая привилегия подданного, а у веры в Бога есть абсолютное и всеобъемлющее право на терпимость.

Дж. Локк считал, что веротерпимость способствует снижению напряженности в обществе и помогает устранению многих конфликтов на религиозной основе. Причиной конфликтов между правительством и верующими, по мысли Дж. Локка, являлись не религиозные разногласия, а страдания, которые испытывает народ из-за угнетения со стороны властей. Английский мыслитель убежден в том, что восстания происходят не по причине особого характера той или иной церкви, а из-за слишком тяжелого бремени, которое становится невыносимым для людей и от которого они пытаются освободиться. Однако, несмотря на все это, Дж. Локк накладывал определенные ограничения на веротерпимость. Так, он полагал, что те, кто не признают существования Бога, не имеют никакого права на терпимость, т. к. считал, что для атеистов не являются священными и обязательными такие понятия, как верность слову, договору, клятве, потому что эти понятия якобы не существуют без веры в Бога. Также мыслитель отказывал в веротерпимости, например, католикам, объясняя это тем, что они находятся на службе и в подчинении другому государю. Таким образом, Дж. Локк выступал как представитель своего времени, когда вера в Бога считалась совершенно неотъемлемой частью жизни, атеизм же был ненормальным явлением, а борьба с католическим влиянием в Англии в определенной степени отождествлялась с борьбой с абсолютистскими и деспотическими тенденциями, но, тем не менее, являлся одним из активных сторонников свободы вероисповеданий.

Мыслитель был защитником свободы мнений и считал необходимым проявлять в этом вопросе терпимость, однако при условии, что эти мнения и вытекающие из них действия не ведут к беспорядкам в государстве. Конечно же, это ограничение является слишком общим, неконкретным, но все же имеющим под собой определенные основания. Мыслитель заявлял: «Никого не следует заставлять отказываться от своего мнения или сменить его на противоположное, потому что на деле такое насилие не достигает цели, ради которой его применили. Оно не может изменить образ мыслей людей и способно лишь сделать их лицемерами» [2, с. 72].

Дж. Локк рассматривал свободу слова и свободу печати как необходимое условие общественной жизни. Он активно участвовал в движении за отмену цензуры, критически высказывался по поводу закона о печати. Ненормально такое положение, когда люди не могут свободно опубликовать свои мысли, полагал Дж. Локк. По его мнению, правительство не должно препятствовать гражданам страны печататься свободно, ведь запрет ведет к серьезному сокращению издания книг, отчего государство только проигрывает. В ущемлении свободы слова Дж. Локк усматривал существенное ограничение гражданских свобод и унижение человеческого достоинства.

Таким образом, выдающийся английский философ Джон Локк внес значительный вклад в разработку проблемы взаимоотношений государства, власти и человека. Огромное значение имеют высказанные им идеи о естественном состоянии, свободе личности, правах человека, о происхождении власти и государства, об общественном договоре и народном суверенитете, формах правления и разделении властей, функциях власти и праве народа на сопротивление. Дж. Локк разработал концепцию естественных неотчуждаемых прав человека. В его теории, конечно же, обнаруживаются недостатки, к числу которых можно отнести противоречивость (полная свобода человека в естественном состоянии и ее ограничения; неограниченная веротерпимость и отказ в ней атеистам и католикам и т. д.), расплывчатость и неопределенность некоторых его положений (например, благо народа, ограничение свободы мнений, ведущих к беспорядкам в государстве), изолированность прав человека от социальных отношений в обществе, от социальной среды, в связи с чем он рассматривал их в основном с

формально-юридической стороны. Однако все это не умаляет огромного значения политической доктрины Дж. Локка. В своем учении он выражал протест против подавления личности, отстаивал права и свободы личности, что являлось прогрессивным не только для своего времени и своего народа, но и для последующих веков и для многих народов мира. Следует подчеркнуть именно гуманистическое содержание созданной Дж. Локком политической концепции.

#### Литература

1. Locke J. Two Treatises of Government // Locke J. The works of John Locke. Vol. II. L., 1751.
2. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1988.
3. Рассел Б. История западной философии. М., 1959.



#### ***Natural condition, state and personality in the political conception of J. Locke***

*There are considered the ideas of a famous English thinker John Locke regarding the relations between a personality and state.  
The political conception of J. Locke is analyzed from the point of the individual freedom and human rights.*

Key words: *England, John Locke, freedom, personality, human rights, state.*