

И.К. БИТКИНА
(Волгоград)

ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПРИСВОЕНИЯ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВ НАЦИОНАЛЬНЫМ БАНКАМ

Анализируются различные подходы к присвоению кредитных рейтингов национальным банкам. Выделяются группы агентств как основных институтов, занимающихся присвоением рейтинга, доказаны преимущества данной методики оценки, выделены методические особенности присвоения рейтинга кредитными агентствами каждой из групп.

Ключевые слова: банк, кредитоспособность, рейтинговое агентство, кредитный рейтинг, кредитоспособность.

Согласно данным ряда отечественных и зарубежных исследований, основной проблемой отечественной банковской системы является низкий уровень финансовой стабильности кредитных организаций. Причины данной ситуации различны и связаны с особенностями как внешней среды (сокращение доступности финансовых ресурсов зарубежных финансовых рынков из-за действия санкций, высокий уровень закредитованности населения и падение их реальных доходов), так и внутренних факторов (низкое качество активов, недостаточный уровень капитализации большинства банков, проблемы с ликвидностью банковского бизнеса). Все вышесказанные факторы негативным образом сказываются на устойчивости каждого отдельного банка. В этой связи повышается значимость независимой оценки деятельности кредитной организации, которая позволяет оценить степень кредитоспособности и уровень надежности каждой из них.

В мировой практике применяются различные инструменты независимой оценки кредитоспособности и надежности кредитных организаций – в частности, к таким могут быть отнесены кредитные рейтинги независимых рейтинговых агентств, скоринговые оценки независимых аналитиков, внутренние рейтинги центральных банков и мегарегуляторов, а также методы фундаментального и технического анализов. Каждый из перечисленных инструментов имеет свои преимущества и недостатки, которые в определенной степени оказывают влияние на достоверность и комплексность результатов оценки, а также на возможность их использования при принятии решений финансового характера.

В данной статье в качестве объекта исследования выступают кредитные рейтинги независимых рейтинговых агентств, поскольку, как было выявлено в более ранних исследованиях автора, данный способ является наиболее комплексным, что позволяет учитывать различные аспекты деятельности оцениваемого субъекта при проставлении ему рейтинга.

В самом общем виде под рейтингом понимается обобщенная комплексная оценка деятельности экономического субъекта (организации, публично-правового образования и т.д.), основанная на применении совокупности количественных и качественных показателей. Так как набор данных показателей может меняться, можно выделить различные виды рейтинговых оценок. К примеру, кредитный рейтинг – это определение степени кредитоспособности объекта оценки с позиции надежности его обязательств. Различия в применении показателей для присвоения рейтинга также во многом зависят от методики, которую применяет рейтинговое агентство. Также необходимо отметить, что рейтинговая оценка не является единичной и изолированной, а предполагает сопоставление определенного объекта оценки с экономическими субъектами-аналогами.

Современный рынок кредитных рейтинговых агентств можно условно разделить на следующие группы:

- а) российские рейтинговые агентства;
- б) зарубежные рейтинговые агентства, осуществляющие свою деятельность на территории РФ;
- в) зарубежные рейтинговые агентства, не осуществляющие свою деятельность на территории РФ.

Рассмотрим методику присвоения кредитного рейтинга вышеприведенными агентствами более подробно. В рамках первой группы остановимся на наиболее крупных и известных российских рейтин-

говых агентствах – Национальное рейтинговое агентство (далее – НРА) и РА Эксперт (далее – РАЭ). Оба агентства имеют собственные методики оценки кредитоспособности коммерческих банков. У первого агентства методика основана на комплексной подходе и включает в себя пять блоков показателей (три основных и два дополнительных). Второй подход предполагает определение совокупного рейтинга по оцениваемому банку и внесение поправок к данной оценке в зависимости от наличия факторов поддержки и стресса, которые могут относиться как к внешней, так и к внутренней среде функционирования банка.

Несмотря на различные подходы к определению итоговой рейтинговой оценки агентствами первой группы, выделим общие черты по оценке кредитоспособности банка:

1. В качестве базы оценки используются показатели финансового состояния банка – а именно величина чистых активов, достаточность капитала и его качество, качество активов и внебалансовых обязательств банка (включая оценку качества кредитного портфеля банка), краткосрочная и текущая ликвидность банка, прибыльность операций, структура активов и пассивов, устойчивость капитала к реализации кредитных рисков, динамика рыночных позиций и т.д. При этом, если РАЭ рассматривают данные показатели в контексте финансовых рисков, то НРА выделяет указанные показатели в отдельный блок, обозначаемый как «Финансовый анализ»;

2. Учет внешних факторов функционирования банка. Как отмечалось выше, они рассматриваются как отдельные элементы методики в рамках подхода РАЭ. В свою очередь, у НЭА они выделяются как показатели каждого из блоков – в частности, таких основных, как «Финансовый анализ» и «Блок сравнительных показателей», а также дополнительного блока, направленного на оценку репутационного риска банка. Таким образом, в рамках двух рассматриваемых методик реализуется системный подход при определении рейтинга кредитоспособности коммерческого банка;

3. учет рисков фактора при определении уровня кредитоспособности кредитной организации – таких разновидностей рисков, как фондовый, репутационный, рыночный, концентрации, кредитный;

4. рассмотрение не только текущего, но и будущего состояния оцениваемой кредитной организации с позиции уровня ее кредитоспособности. В рамках методик приведенных агентств группы приведено четыре возможных направления динамики показателей в будущем, которые приводят к изменению значения рейтинга банка.

Вторая группа представлена «Большой тройкой агентств»: Fitch Ratings, Moody's, Standard & Poor's (S&P). Коммерческие банки являются одним из объектов оценки. Методика присвоения рейтинга в агентствах данной группы является комплексной и основана на учете таких параметров деятельности банка, как уровень рыночного риска, волатильность процентных ставок, уровень долговой нагрузки банка и т.д. При этом рейтинг выставляется как по самому эмитенту, так и по отдельным долговым обязательствам – например, облигациям. При определении величины рейтинга учитывается вероятность дефолта и прогнозная величина потерь при возникновении данного дефолта. Однако подробно рейтинговые агентства свою методику не раскрывают, что затрудняет сопоставление рейтинговых шкал и методик с предыдущей группой. Оценки данной группой агентств ориентированы на будущее.

Каждое рейтинговое агентство применяет собственную методологию оценки кредитоспособности и выражает результат этого измерения с помощью особой рейтинговой шкалы. Обычно используется буквенная шкала, которая позволяет показать рейтинги, отражающие мнение агентства об относительном уровне кредитного риска в диапазоне, например, от «AAA» до «D». Так, например, «Кредитный рейтинг эмитента по международной шкале Standard & Poor's выражает текущее мнение об общей кредитоспособности эмитента долговых обязательств, гаранта или поручителя, делового партнера, его способности и намерении своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства» [5]. Данное рейтинговое агентство представляет следующие виды рейтингов для банков:

1. финансовой устойчивости;

2. долгосрочный рейтинг кредитоспособности;
3. краткосрочный рейтинг платежеспособности;
4. рейтинги привилегированных акций.

Менее разнообразной является структура рейтингов, присваиваемых Moody's:

1. кредитоспособности банков;
2. кредитное качество выпускаемых ценных бумаг.

При составлении инвестиционного рейтинга учитывается прогноз изменения показателей деятельности банка, учитываемых в методике. В зависимости от прогнозируемой динамики присваивается одна из четырех оценок, совпадаемых с оценками агентств предыдущей группы.

Относительно молодым рейтинговым агентством является Dagong Global Credit Rating, основанное в 1994 году. В России напрямую оно свою деятельность не ведет, однако три года назад выступило как соучредитель Universal Credit Rating Group (Совместно с Русрейтинг и Egan-Jones Ratings), которое на данный момент времени не присвоило ни одного кредитного рейтинга.

Dagong составляет рейтинги двух типов: внутренние («домашние») и внешние (международные).

В рамках данных групп выделяют следующие типы рейтингов:

- 1) финансовых инструментов (внутренний);
- 2) суверенные (международные);
- 3) предприятий (международные).

Рейтинги зарубежных кредитных организаций представлены в рамках заключительной, третьей группы. Отметим, что данное агентство представляло рейтинги для ряда российских организаций, включая одну кредитную – Газпромбанк. При этом само агентство не раскрывает подробную методику присвоения рейтинга [8] и ограничивается лишь описанием общих принципов к присвоению рейтинговой оценки [8], основной из которых состоит в оценке уровня кредитных рисков, а также ряд существенных факторов в деятельности оцениваемой организации [8]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в целом подход рассматриваемого агентства совпадает с рассмотренными выше.

Таким образом, в результате исследования особенностей методических подходов оценки кредитных рейтингов национальных банков, выявлено следующее. Во-первых, данные подходы неодинаковы для российских и зарубежных агентств – на основании данного предположения рейтинговые агентства были разделены на несколько групп, в рамках которых и проводилось исследование. Во-вторых, удалось выявить, что рейтинг представляет собой комплексную оценку различных показателей деятельности банка (как количественных, так и качественных). Также выявлено, что методики присвоения рейтинга зарубежными агентствами, как правило, являются закрытыми, что делает невозможным сопоставления данных оценок между собой.

Литература

1. Биткина И.К. Инвестиционный рейтинг как индикатор принятия решений на финансовом рынке: проблемы практического использования // Научн. вестник Волгогр. филиала РАНХиГС. Сер. : Экономика. 2014. № 1. С. 62–66.
2. Биткина И.К. Особенности построения модели российской банковской системы на современном этапе развития // Проблемы современной экономики. 2014. № 18.
3. Бондарева С.А., Землянский А.А. Теоретическое обоснование субъекта персональной финансовой деятельности // Научн. вестник Волгогр. филиала РАНХиГС. Сер. : Экономика. 2014. № 2. С. 70–74.
4. Брехова Ю.В., Алмосов А.П. Модель формирования финансового поведения человека // Экономика и предпринимательство. 2015. № 5–2 (58–2). С. 811–815.
5. Кредитный рейтинг и мировые рейтинговые агентства. [Электронный ресурс]. URL : <http://ria.ru/spravka/20131016/970423335.html>
6. Мудрая М.В. О денежно-кредитной политике Российской Федерации // Грани познания: электрон. научн.-образоват. журн. ВГСПУ. 2016. № 2. URL : <http://grani.vspu.ru/files/publics/1463037476.pdf>
7. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт» [Электронный ресурс] URL : <http://raexpert.ru/>
8. Официальный сайт рейтингового агентства Dagong. [Электронный ресурс]. URL : <http://en.dagongcredit.com/ratingSystem/contents.html>

9. Сидунова Г.И., Арькова Т.Ю. Методический инструментарий HR-брендинга российских организаций // Грани познания: электрон. науч.-образоват. журн. ВГСПУ. 2012. № 1. URL : <http://grani.vspu.ru/files/publics/1329561266.pdf>

10. Сидунова Г.И., Земскова Н.П. Управление инвестициями на уровне муниципального образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2008. № 3. С. 92–96.



Features of methodological approaches to credit ratings of national banks

The article deals with various approaches to credit ratings of national banks. The author marks three groups of agencies as the basic institutions of assigning the rating, proves the advantages of this method, finds out the methodological features of assigning the rating by credit agencies of each group.

Key words: *bank, creditworthiness, rating agency, credit rating, creditworthiness.*