

И.Н. ШЕРЕП
(Волгоград)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ МОЛОДЕЖНОГО РЫНКА ТРУДА В РОССИИ

Рассматриваются вопросы трансформации молодежного рынка труда. Показано, что большое значение для рыночной экономики представляет молодые трудовые ресурсы, способные активно трудиться на рынке труда в условиях современного кризиса.

Ключевые слова: рынок труда, трансформация, занятость, трудоустройства, трудовой ресурс.

Проблема социально-экономических изменений молодежного рынка труда вошла в предметную область экономической социологии с самого начала ее развития, что сказалось на развитии терминологического аппарата социологии социальных изменений XX в. Вследствие этого все терминологические нововведения оказались производными от терминов классической социологии. Это относится к понятиям «современное общество», «индустриальное общество», потребовавшимся О. Конту, Г. Спенсеру, К. Марксу для описания изменений 1840-х гг., связанных с возникновением капитализма, развитием науки и техники, внедрением их достижений в производство и с соответствующим им новым структурированием общества. Общества – бинарные противоположности О. Контом описаны как «традиционное – индустриальное», Г. Спенсером – как «военное – промышленное», К. Марксом – как «докапиталистическое – капиталистическое».

Изменения в российском обществе начались «снизу», в столичных городах, городах – административных центрах национальных республик и областей инициаторами преобразований выступили функционеры вновь созданных демократических общественно-политических объединений. Когда же изменения стали приобретать планируемый характер и начали осуществляться «сверху», то движущими силами выступили представители экономических и политических элит и влиятельных бизнес-структур. На периферии преобразования с самого начала стали осуществляться «сверху».

Изменения могут иметь прогрессивную или регрессивную направленность; могут быть телеологическими, т.е. ориентированными на конечный результат (переход от традиционного общества к промышленному, индустриальному – у Конта и Спенсера; уничтожение старого, создание нового общества – у Маркса и Энгельса). Возможны и ненаправленные изменения.

Всесторонний анализ концепций общественного прогресса – от Аристотеля до И. Канта, А. Сен-Симона, от О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса – до наших дней (Р. Нисбет, А. Этциони и др.) – произведен П. Штомпой. В социологической литературе прогресс определяется как необратимое время, текущее линейно и обеспечивающее непрерывность прошлого, настоящего и будущего. Прогресс может быть результатом активной деятельности (конструированным) или саморазвертывающимся: в первом случае он достигается («достигнутый прогресс», «предполагаемый прогресс»); во втором – «случается».

Трансформации в российском обществе разнонаправлены. Их прогрессивная направленность пока лишь намечена, т.к. положительные социальные изменения не возникают сразу, а накапливаются исподволь, переходя из количественных в качественные. Преобладают регрессивные тенденции, частично вызванные отклонениями от позитивных установок главных преобразований на начальных стадиях реформ. Опираясь на основополагающие идеи теории, один из ведущих социологов О.Д. Куценко формулирует основополагающие характеристики трансформирующихся обществ.

1. *Преобладает состояние декомпозиции.* В обществе проявляется и развивается собственная логика относительно самостоятельных его подсистем.

2. *Может существовать множество вариантов структурирования общественных отношений, механизмов формирования и воспроизводства этих отношений.*

3. Доминантную роль играют не столько целенаправленные процессы и причинно-следственные связи, сколько нелинейные процессы самоорганизации. Самоорганизация, согласно О.Д. Куценко, означает процесс формирования различных структур общества, который возникает спонтанно и проявляется скачкообразными переходами от неупорядоченности к новой упорядоченности и наоборот. В возникающем процессе самоорганизации решающую роль играет не цепь причин и следствий, а шансы, которые обнаруживаются в результате ответов на внутренние и внешние возмущения. Здесь важно отметить, что содержание возникающих общественных форм становится следствием *кооперативных действий людей и институтов*, пытающихся реализовать свои интересы путем приспособления или преодоления структурных барьеров в соответствии с собственными представлениями о том, *что они хотят, что могут и как могут*.

4. Важные с точки зрения понимания трансформирующегося общества *кооперативные эффекты* действий множества людей и институтов при достижении определенной величины приводят к согласованному движению подсистем и преобразовываются в совместный эффект самоорганизации. Таким образом, история предстает как результат действий социальных респондентов, а не как следствие какого-то определенного пути.

Исследования, проведенные на материалах российского общества, показывают, что его *трансформация «государственного социализма»*, по сути, *состоялась*. Начали более определенно обозначаться основные социальные институты, отношения между ними, структуры ценностей, правила доступа к ресурсам и их распределения и т. п.

Вместе с тем в результате трансформации общества носят все еще неустойчивый *посткоммунистический характер*, их активное движение продолжается, но уже на новых фазах согласования, стабилизации, консолидации институтов и практик, которые проявили себя как наиболее успешные в новых общественных условиях. Государство и общество не должны пассивно ожидать самонастройки молодежного рынка труда: требуется обоснованная политика регулирования молодежной занятости и достижения его эффективного уровня [7].

Анализ трансформаций российского общества показывает, что молодежный рынок труда также претерпел изменения. Как отмечает, в частности, З.Т. Голенкова, трансформация социальной структуры молодежного рынка труда требует системного преобразования институтов собственности, власти и т.д. с целью создания системы обновленных, стабильных, эффективных институтов, для чего необходимо длительное время [1].

Важные с точки зрения понимания трансформирующегося общества *кооперативные эффекты* действий множества людей и институтов при достижении определенной величины приводят к согласованному движению подсистем и преобразовываются в совместный эффект самоорганизации. Таким образом, решающим в процессе изменений и общественной стабильности оказываются *выборы людей в ситуации повседневности* (а не решения элит). Если ориентации и правила взаимодействий в рамках существующих сетей выборов существенно отличаются от декларируемых институциональными формами, то может происходить *инверсия институциональных форм под влиянием существующих сетей отношений* [5].

Становление основ рыночной экономики и гражданского общества, зачастую происходящее через конфликтные тенденции, предопределило недостаточно управляемый, нередко деструктивный характер социальной динамики, значительную роль стихийных тенденций общественного развития, что в условиях неупорядоченности институциональной системы приносит хаотические элементы в процесс трансформации.

В период общественных трансформаций на рынке труда усилилась, по выражению Т.И. Заславской, «мозаичность социальной структуры»: в частном и государственном секторах экономики, в разных отраслях, финансово-промышленных группах, регионах действуют относительно автономные системы стратификации и мобильности. Эти тенденции оказывают влияние на процесс трансформации и мобильности: с одной стороны, разрушают традиционные институты мобильности, при кото-

рых, по мысли Т.И. Заславской, неперенными условиями были повышение образовательного уровня, рост квалификации, постепенное накопление профессионального опыта, а с другой, на наш взгляд, – открывают перед индивидом новые возможности для мобильности, создавая условия для ее поливариантности. В условиях глубокой социальной трансформации меняются основы социальной структуры, видоизменяются прежние и появляются новые ее компоненты, социальные группы и слои: предприниматели и менеджеры, фермеры, свободные профессионалы, наемные работники в частном секторе, безработные и др. Реформы дали импульс возникновению новых статусных позиций и ролей, что привело к усилению как вынужденной, так и добровольной мобильности, детерминирующую роль в которой играет фактор экономической мобильности. В период общественных преобразований возросла и стала во многом определяющей роль экономического измерения, экономической дифференциации. На первый план выдвигаются проблемы социального и имущественного неравенства с элементами классовых противоречий и конфликтов.

Динамический процесс реформ, изменяющих основы общественного устройства, по мнению Т.И. Заславской, можно охарактеризовать как глубокую социальную трансформацию общества – эволюционное изменение социальной природы общества вследствие целерациональных или спонтанных воздействий. При этом главными объектами трансформации являются социальная структура, институциональные элементы социального порядка и социально-экономический потенциал общества.

В.А. Ядов полагает, что категории модернизации и переходного периода явно не выражают сущности наиболее кардинальных общественных изменений, потому что исторический вектор этих преобразований объективно не задан, не предопределен. Наиболее общая категория, которая свободна от «векторной нагрузки», – трансформация. В.А. Ядов обосновывает необходимость множественного, комплексного, полипарадигмального теоретического подхода к изучению трансформации общества, обусловленного тем, что само общество в период радикальных трансформаций близко к состоянию «динамического хаоса» и представляет собой многостороннюю, множественную реальность.

По мнению З.Т. Голенковой, процесс трансформации рынка труда представляет собой переход от прежней общественной системы к другой, основанной на рыночных отношениях и демократических институтах власти. Этим термином, на взгляд исследователя, как и термином *модернизация*, стремятся подчеркнуть неидеологизированный характер происходящих изменений. Однако полностью избавиться от оценочных суждений по отношению к этому процессу непросто. Так, если в соответствии с одним подходом трансформация – это позитивный процесс, в результате которого постсоциалистические страны должны стать эффективно развивающимися демократическими обществами с рыночной экономикой и который следует всячески поддерживать, то в рамках другого подхода трансформация рассматривается как процесс негативный, разрушительный, навязанный извне. Это отнюдь не означает отрицание трансформации, по определению, как объективной совокупности преобразовательных социальных процессов в постсоциалистических странах, обусловленных как глобальными, общемировыми тенденциями, так и тенденциями, характерными для постсоциалистических трансформирующихся стран – в целом и для каждой из них в отдельности.

В условиях трансформации российского общества произошли изменения в его социальной структуре, что оказало влияние на социальное положение, стратегии развития молодежи [4]. Трансформационные процессы, происходящие на молодежном рынке труда в современной России, обусловили рассмотрение сущностных характеристик оценки рынка труда.

Научная литература свидетельствует о значительном интересе ученых к проблеме субъектов трансформации современного российского общества. Широко обсуждаются их состав, природа, социальные качества, интересы, направления и результаты деятельности, характер влияния на трансформационный процесс. Однако представители разных наук анализируют эти вопросы под разными углами зрения, в рамках неодинаковых парадигм, с помощью специфических понятий и терминов. Несопоставимость формирующихся при этом картин реальности затрудняет выработку согласованного представления о социальных движущих силах трансформационного процесса. Не сформирован общенауч-

ный взгляд и на природу его главных субъектов. Одни ученые выдвигают на первый план федеральную власть, региональную власть и бизнес; другие видят в происходящем прежде всего борьбу социальных классов; третьи ограничивают свой угол зрения внутриэлитной борьбой, полагая, что остальное общество является скорее объектом, чем субъектом трансформации. В связи с этим мы считаем необходимым высказать свою точку зрения на различные взгляды по данной проблеме. Рассмотрим структурные особенности трансформации молодежного рынка труда.

На современном этапе развития российский молодежный рынок труда представляет собой достаточно сложную структуру. Трансформационные процессы молодежного рынка труда в России обосновывают его разделение на «открытый» и «скрытый». Первый составляет все трудоспособное население, фактически ищущее работу и нуждающееся в профориентации, подготовке и переподготовке. «Открытый» рынок труда целесообразно разделить на официальную (организованную) и неофициальную (стихийную) части. Неофициальная часть «открытого» рынка труда в 3–4 раза превышает официальную, что опосредованно показывает недостаточную эффективность работы служб занятости. «Скрытый» рынок труда – это работники, сохраняющие статус занятых, но имеющие большую вероятность потерять работу. На объем «скрытого» рынка труда влияет множество факторов, приоритетными из которых являются региональная и отраслевая специфика производства.

Для более действенного функционирования рынка в широком понимании необходимо, чтобы отдельные элементы этого рынка были взаимосвязаны и работали на достижение общей цели. Это возможно только при четком взаимодействии рынка труда с рынками других ресурсов. Для разработки действенной политики на рынке труда необходимо не только обладать информацией о состоянии и проводимой политике на рынках финансов, средств производства, жилья, потребительских товаров и услуг, но и активно влиять на них.

Трансформации молодежного рынка труда в странах с традиционно рыночной экономикой представляют значительный интерес для отечественных исследователей, т.к. вопросы социальной политики в целом и политики на рынке труда в частности являются основополагающими для этих государств. Невозможно рассматривать различные модели рынков труда без учета специфики национальной политики занятости, проводимой в разных странах. Достаточно сложно выделить амплификационный фактор, который определил бы национальную модель рынка труда. Эта модель складывается из комбинирования и преобладания той или иной системы профессиональной подготовки, переподготовки, роста и квалификации работников, системы заполнения вакантных рабочих мест и способов регулирования трудовых отношений с участием профсоюзов. Применение мирового опыта, накопленного по данной проблеме, позволит избежать многих ошибок на этапе трансформации структур рынка труда, но обязательным условием применения такого опыта должен стать учет специфики трансформационной экономики РФ.

Важным отличием молодежного рынка труда в Российской Федерации от функционирующего в развитых странах является наличие административных, правовых и экономических ограничений, препятствующих свободной продаже рабочей силы по наиболее выгодным условиям для большинства работающих. Особенность структуризации российского рынка труда – его деление на «открытый» и «скрытый». При этом отметим явную гипертрофию скрытого рынка, превышающего открытый рынок в 4–5 раз. Скрытый рынок труда и его застойный характер – следствия слабого включения государства в процессы по стимулированию развития малого предпринимательства. Это затрудняет и тормозит освобождение предприятий от скрытых резервов рабочей силы и сдерживает перелив людей в перспективные сферы производства и отрасли. Эта же причина способствует формированию еще одной особенности российского рынка труда – широкого развития неформального сектора экономики и, соответственно, неформальной занятости. Какие-либо количественные показатели масштабов занятости в неформальном секторе в официальной статистике отсутствуют из-за того, что значительная часть людей совмещают работу в формальном и неформальном секторах. По некоторым оценкам, в настоящее время более половины экономически активного населения имеют отношение к неофици-

альному сектору экономики. Значение неформального сектора для нашей экономики и рынка труда неоднозначно. В целом же отметим, что в нынешней ситуации на рынке труда России неформальный сектор экономики способствует «рассасыванию» скрытой и застойной безработицы, тем самым снижая социальную напряженность и предотвращая возможные социальные катаклизмы.

Другая особенность российского молодежного рынка труда – существенное несоответствие между спросом и предложением рабочей силы по регионам страны, по масштабам и профессионально-квалификационному составу. Среди тенденций развития спроса на рабочую силу на рынке труда нашей страны, прежде всего, обращает на себя внимание тенденция к профессионально-квалификационной поляризации. На российском рынке труда сформировался относительно устойчивый спрос на представителей двух полярных групп наемного труда. Одна включает в себя высококомбинированных в производственном и социальном отношении работников, другая – работников, обладающих низкой адаптационной способностью к организационно-технологическим изменениям на производстве либо лишенных этого качества вообще. Специфичной для России является дифференциация территорий по состоянию региональных рынков труда. Большая часть регионов страны имеет показатели уровня безработицы и числа безработных на одну заявленную вакансию на рынке труда, превышающие средние по стране. В таких регионах предложение рабочей силы в течение длительного периода значительно превышает спрос на нее.

Дешевизна труда в России является несомненным фактом, однако следствия данного явления не следует трактовать однозначно. Можно назвать две группы положительных последствий заниженного уровня заработной платы для рынка труда: во-первых, согласно изложенной выше классической теории, рынок с пониженной ценой труда менее подвержен безработице, во-вторых, национальная экономика в такой ситуации более привлекательна для иностранных инвесторов, потенциально способных создать здесь дополнительные рабочие места. Среди отрицательных экономических последствий – консервация отсталых технологий и методов управления экономикой в целом и персоналом на предприятиях, упадок трудовой мотивации, снижение производительности труда и т.д.

На современном этапе развития российского общества особую социальную остроту приобретают проблемы регулирования трудового поведения молодежи, которая вынуждена адаптироваться к сложившимся социально-экономическим условиям, характеризующимся нестабильностью, противоречивостью, социальной напряженностью, неопределенностью и в целом рискованностью. Становление рыночной экономики и основанного на ней рынка труда в современном российском обществе происходит в условиях трансформации системы базовых ценностей, которые под влиянием комплекса факторов (социально-экономического, глобализационного и социокультурного) характеризуются противоречивым сочетанием традиционных и стихийно формирующихся рационально-индивидуалистических ценностей. В этих условиях важным является научный анализ трудовых ценностей в ценностно-мотивационной структуре современной российской молодежи.

Формирование современного молодежного рынка труда состоит в возрождении предпринимательской деятельности в России, ориентирует молодежь на ценности, наиболее адекватные для достижения успеха в современном российском обществе, для которого неотъемлемыми стали такие социальные явления, как безработица, сильнейшее социальное расслоение, ограничение возможностей социальной мобильности и другие негативные явления. Более того, в результате трансформации российского общества и сопровождающих этот процесс масштабных изменений в социально-экономической сфере на социальной основе постсоветского государства появилась достаточно обширная, по словам Е.Л. Спиридоновой, социальная общность – незанятая молодежь, которая в силу специфики возрастных социально-психологических характеристик оказалась недостаточно подготовленной к современным реалиям рынка труда [6].

Одна из основных проблем на молодежном рынке труда современного российского общества заключается в острой нехватке высококвалифицированных специалистов, несоответствии уровня выпускаемых вузами специалистов потребностям общества. Н.А. Лоншакова отмечает, что почти поло-

вина выпускников вузов вынуждена менять свою специализацию, причем кардинальным способом, в результате чего новая профессия зачастую существенно отличается от прежней, полученной после обучения в вузе. И это происходит в условиях острой нехватки специалистов на рынке труда и их постоянном сокращении. Большинство работодателей ориентируются на кадры, владеющие опытом работы, а также несколькими смежными профессиями или специальностями, что позволяет быть более мобильными в профессиональной деятельности. Стабилизация общественной и социально-экономической жизни страны напрямую связана с созданием эффективного, высоко квалифицированного, социально мобильного и социально ориентированного рынка труда, на котором молодежь представляет в современных условиях основную силу, является основным социальным резервом и потенциалом страны, способном наиболее быстро и удачно адаптироваться в поле быстро изменяющихся информационных технологий, экономических реалий. Именно молодежь должна стать объектом наиболее пристального внимания со стороны государственной политики в области урегулирования трудовых отношений и трудового поведения. Вместе с тем мы наблюдаем сложную ситуацию, в которой оказалась современная российская молодежь, вынужденная буквально «выживать» на рынке труда и осуществлять вынужденную мотивацию труда, которая свидетельствует о том, что в современном российском обществе и в его молодежной среде наиболее ярко проявляется кризис трудовых ценностей и трудовой мотивации. Положение российской молодежи на рынке труда характеризуется высоким уровнем безработицы, увеличением периода незанятости на ранних стадиях трудовой и профессиональной карьеры, что приводит к недостаточному инвестированию в человеческий капитал молодых когорт, росту девиантных практик, в молодежной среде и в целом увеличению социальных рисков.

Однако специфика проблемы заключается не в том, что идет сокращение спроса на рабочую силу, вызванное спадом производства и уменьшением объема потребительских услуг. Особенность в том, что ситуация накануне данного этапа кризиса (середина 2000-х гг.) для квалифицированных рабочих различных секторов экономики и для специалистов с высшим образованием была диаметрально противоположна: с одной стороны, дефицит рабочих кадров, с другой – невостребованность специалистов с вузовским дипломом на рынке труда.

В 2006 г. Институт сравнительных социальных исследований провел всероссийское исследование «Ценности и интересы россиян», в значительной мере повторяющее одно из немногих общенациональных исследований, проведенных в 1986 г. Институтом социологии РАН под руководством профессора И.Т. Левыкина. Результаты этих опросов предоставили уникальную возможность проанализировать те изменения, которые произошли в образе жизни и жизненных ценностях наших граждан за последние 20 лет.

Изменилось представление людей о работе. Само по себе место работы в жизни людей не претерпело существенных изменений. Работа была и остается очень важным элементом жизни, зато само отношение к работе изменилось довольно сильно. Если раньше работа могла рассматриваться как цель и способ достижения самых различных благ – материальных, социального статуса, общественного уважения, удовлетворения потребностей в самореализации, то сегодня работа воспринимается большинством людей как средство для единственной и универсальной цели – материального благополучия. Ценность «интересной работы» в иерархии других жизненных целей упала с 41 до 29%.

В настоящее время и 20 лет назад респондентов просили ответить на вопрос о том, что они считают наиболее важным для достижения успеха в жизни. Иерархия ценностей успеха изменилась за годы реформ довольно радикально. Если в советском обществе верхнюю строчку наиболее важных факторов для достижения успеха занимало трудолюбие и этот фактор был несомненным и единственным приоритетом, который выбирали 74% россиян, то в постсоветские времена его вытеснило на второе место образование (его считают важным 54% опрошенных – по сравнению с 39% 20 лет назад). Сегодня образование считается столь же важным фактором успеха, как и трудолюбие (52%), которое потеряло свой монополизм.

По данным Госкомстата России, при общей численности занятых в промышленности в середине 2000-х г. – более 10 млн чел. – дефицит квалифицированных рабочих кадров превысил 2 млн. Не заполнялось каждое пятое рабочее место. В 2003 – 2009 гг. количество вакансий по рабочим профессиям возросло более чем в три раза. Средний возраст квалифицированного рабочего составлял 55 лет и продолжает расти. Если в 1990-е гг. спрос на рабочие кадры расширялся за счет представителей простых профессий и обслуживающего персонала, для которых зачастую не требуется стационарное профессиональное образование, то к середине 2000-х гг. в связи с задачей перехода к инновационной и трудоемкой экономике стала возрастать потребность в высококвалифицированных рабочих. Возникла необходимость возрождать систему их подготовки. Условия кризиса значительно изменили обстановку в связи с увольнениями квалифицированных рабочих промышленных предприятий. Однако в перспективе профессиональная подготовка таких кадров станет еще более актуальной.

В 2009 г. среди обследованных безработных высшее образование имели 12,3%, среднее профессиональное – 19,3, начальное профессиональное – 20,6, среднее общее (полное) – 32,2%. Однако возрастные границы выборочной совокупности (от 15 до 72 лет) выходят за рамки социального и правового статуса безработного, а приведенные данные об уровне образования не являются прямыми показателями степени востребованности различных категорий работников.

Происходящие в экономике России изменения формируют новые специфические требования к качеству рабочей силы, определяющие конкурентоспособность работника на рынке труда. Условно их можно разделить на две группы: требования на внешнем и внутреннем рынках труда.

Может показаться нелогичным, что в первой половине 2000-х гг. позитивные тенденции в экономическом развитии России усилили структурную несбалансированность занятости. Однако это вполне естественно, ибо при увеличении спроса на квалифицированных рабочих степень несоответствия между качественным составом рабочей силы и профессионально-квалифицированной структурой рабочих мест еще больше выросла.

Как отмечает А.Н. Кочетов, различные оценки указанной ситуации не согласуются между собой, и реальная картина не имеет полной ясности [3]. Во-первых, сложилась точка зрения, что дефицита рабочих кадров сейчас не существует, поскольку идет сокращение рабочей силы. Во-вторых, в социологических исследованиях преобладают аргументы, что специалисты с вузовским дипломом достаточно востребованы и их потребность определяется характером нынешней российской экономики. Есть статистические данные выборочных обследований, которые на первый взгляд свидетельствуют в пользу такого утверждения.

Важную роль предъявляемых требований на молодежном рынке труда играют мотивационные аспекты. Трудовая деятельность современной российской молодежи в условиях трансформирующегося российского общества базируется на фундаментальных теоретических и практических разработках в области социологии управления, социологии молодежи, социологии труда. Широко известны работы зарубежных авторов в области управления, затрагивающих мотивационную сферу трудовой и управленческой деятельности. Среди них следует назвать таких зарубежных исследователей, как И. Ансофф, М. Альберт, Р. Блейк, А. Маслоу, Дж.С. Моутон, Г. Мюррей, Р. Фалмер, Питере, П. Уотерман, П. Друкер, Г. Саймон, Д. Смитбург, В. Томпсон, Ф. Хедоури, Х. Хекхаузен и др. [2]. Анализ трудовой мотивации в трудах этих исследователей выступает в качестве важного системообразующего и организующего компонента эффективных трудовых отношений, эффективной трудовой деятельности и в целом эффективного рынка труда.

Специфика положения современной российской молодежи на рынке труда в современных социально-экономических условиях представлена в работах таких российских исследователей, как Г.Е. Зборовский, Ю.А. Зубок, Л.Б. Латыш, И.А. Лелекина, Н.А. Лоншакова, В.А. Луков, К.В. Маркова, Г.М. Мкртчян, С.Ю. Рошин, Г.Г. Руденко, А.Р. Савелов, Н.Е. Сарапова, Е.Л. Спиридонова, И.М. Чистяков, В.И. Чупров, Е.А. Шуклина. Исследователи единодушно отмечают, что основным препятствием интеграции молодежи в сферу труда становится конфликт института образования и рынка труда,

и в результате отсутствия слаженной работы института образования и труда, недостаточной работы в области исследования спроса на рынке труда формируется большая диспропорция в плане предложения и спроса на рынке труда.

Литература

1. Голенкова З. Динамика социоструктурной трансформации в России // Социологические исследования. 1998. №10. С. 77–84.
2. Маслоу А. О менеджменте / пер. с англ. СПб. : Питер, 2003.
3. Кочетов А.Н. Профессиональное образование и рынок труда: проблемы взаимодействия // Социс. 2011. №5.
4. Орлова В. Социализация молодежи в условиях современного российского общества : дис. ... д-ра социол. наук. Улан-Уде, 2011.
5. Смирнов С., Тихонов А. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России : моногр. М., 2009.
6. Спиридонова Е.Л. Социальное самочувствие незанятой городской молодежи в условиях безработицы (социологический анализ) : дис. ... канд. социол. наук. Новочеркасск, 2007.
7. Шерер И. Проблемы занятости молодежи на рынке труда // Известия Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер. : Социально-экономические науки и искусство. 2011. №3 (67). С 99.

Social and economic problems of the transformation of the youth labour-market

There are covered the issues of transformation of youth labour market. Young labour resources able to work actively on the labour market in the conditions of the modern crisis are of great significance for the market economy.

Key words: *labour market, transformation, employment, job placement, labour resource.*