

**М.С. КОРЕНЬКОВА**  
(Волгоград)

## **СЕМЬЯ КАК СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМАЯ ЦЕННОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

*Рассматривается проблема семьи в контексте ценностного подхода, анализируются труды философов в аспекте семьи как социально значимой ценности.*

**Ключевые слова:** семья, ценность, семья как социально значимая ценность, социальный институт, воспитание, функция.

В современном переходном состоянии общества утраты многих культурно-нравственных традиций и этноисторических ценностей особое значение приобретает изучение отношения человека к семье. Семья как социальный институт на протяжении всей истории человечества остается наиболее устойчивым, обладает всем комплексом социальных функций и ролей, для которых общество его создает, охраняет и поддерживает. В то же время семья характеризуется как социальная группа, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта, взаимной ответственностью, что детерминировано социальной потребностью в воспроизводстве человеческого рода, как физического, так и духовного обновления общества [12].

Следует отметить, что термин «ценность» употребляется в философии для указания на человеческое, социальное значения объектов и явлений, направляет к миру должного, смысловому основанию, Абсолюту [11]. Немецкий ученый М. Вебер считал, что ценности определяются интересом эпохи, т.е. имеют значение лишь для определенного периода времени, а затем теряют свою силу. При этом нельзя отрицать наличие ценностей, которые признаются множеством людей на протяжении истории. В связи с этим немецкий философ Г. Риккет рассматривал ценности как «надисторические» принципы, универсальные и вечные. Полагаем, что такой непреходящей ценностью для развития каждого человека является семья. Она играет важнейшую роль в жизни государства, в воспитании новых поколений, закладывая основы гражданского поведения. Таким образом, правомерно говорить о семье как социально значимой ценности.

Важно отметить, что в процессе развития общества значимость социальных функций семьи менялась. Например, в патриархальной семье такие функции как экономическая и репродуктивная являлись основными. В условиях индустриального общества, не нуждающегося в многодетных семьях, данные функции уступили свои позиции. Взамен этого воспитательная функция стала лидером социальных функций семьи, и современная семья базируется на ней.

Проследим данную трансформацию представлений о семье как социально значимой ценности в историко-философской мысли. Проблема значимости семьи и семейных отношений исследовалась в античной (Платон, Аристотель и др.), в западноевропейской (Ф. Бэкон, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, И. Кант, Г.Ф. Гегель и др.), а также в русской философии (В.С. Соловьев, В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, С.И. Голод и др.).

В трудах античных философов (Платона, Аристотеля) семья рассматривалась как первичная форма организации социальной жизни, а ее ценность детерминировалась поиском путей для создания наилучшего государственного устройства. Так, древнегреческий философ Платон писал, что «всем надлежит жениться, начиная с тридцати лет до тридцати пяти и сознавая при этом, что человеческий род по природе своей причастен к бессмертию, <...> оставляя по себе детей и внуков» [8]. В противном случае, мужчина, который достиг 35-летнего возраста и не вступил в брак, был лишен права голоса на общественных собраниях.

Значимость семьи с точки зрения ее репродуктивной функции отмечал и Аристотель в своем фундаментальном труде «Политика». Он считал, что семья – это внеисторическое явление, т.к. она не изменяется на протяжении всей истории человечества, и главная ее задача – оставить после себя другое подобное себе существо [1]. Кроме того, философ особое внимание отводил и воспитанию молодого

поколения. Аристотель считал, что государству, которое стремится к совершенствованию, это не должно быть безразлично: «Надо иметь достойных детей и достойных женщин. И с этим необходимо считаться, потому что женщины составляют половину всего свободного населения, а из детей потом вырастают участники политической жизни».

В эпоху Средневековья семья трактовалась через призму мировоззрения христианских философов-богословов Тертуллиана, Августина Блаженного, рассматривавших семью и внутрисемейные взаимоотношения с точки зрения христианской религиозной идеологии. Так Тертуллиан утверждал, что брак является единственной приличной альтернативой половой распущенности вне брака. Весьма характерным для того времени является также взгляд на семью Августина Блаженного, который считал, что целью создания семьи как союза должно являться исключительно деторождение [2].

Философы Нового времени обосновывали ценность семьи как школы человечности, дающей возможность воспитания в человеке стремления к добродетельным поступкам (Ф. Бэкон); уделяли внимание ценностным аспектам семейно-брачных отношений, проблемам воспитания как социально значимым вопросам того времени (Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др.). Так Ф. Бэкон, хотя и не призывал к созданию семьи, считая ее помехой на пути свершения великих предприятий, в то же время не оправдывал безбрачие и бездетность. Он считал, что любовь к Родине начинается с семьи; большое значение придавал семейному воспитанию, утверждая, что «лучший результат достигается тогда, когда родители больше заботятся о своем авторитете у детей, а не о кошельке [3, с. 365].

Ш. Монтескье, придавая большое значение воспитательной функции семьи, указывал на пагубное влияние дисбаланса в семейном и социальном воспитании, особенно, в отношении патриотического воспитания. Он утверждал, что «лучшее средство привить детям любовь к отечеству состоит в том, чтобы эта любовь была у отцов. Человек обыкновенно способен передавать детям свои познания. <...> Если же этого не происходит, то это значит, что все внушаемое в родительском доме разрушается влияниями, приходящими извне» [7, с. 518–524.].

О роли семьи в воспитании гражданина-патриота писал и Ж.-Ж. Руссо. Он отмечал, что семья – маленькая Родина, которая внушает привязанность к великой Родине. Он считал, что «семья должна исходить из интересов родины, государства, и эти интересы должны проявляться в воспитании ребенка. Разве хороший сын, хороший муж, хороший отец не является в то же время и хорошим гражданином?» [10, с. 15].

В XIX в. ученые Г.Ф. Гегель, И. Кант, К. Маркс, Ф. Энгельс обуславливали ценность семьи, в первую очередь, с точки зрения экономических отношений. Вместе с тем, содержание понятия «семья» наполняется такими ценностными элементами, как любовь естественная, рождение детей, самосознательная любовь, как сознательное ощущение и уmonoстроение и их язык, совместный труд и приобретение взаимных услуг и забот, воспитание (И. Кант, Г.Ф. Гегель). Особый интерес представляет взгляд на семью Г.Ф. Гегеля, который уделял внимание внутрисемейным отношениям, отмечая, что «первые необходимые отношения, в которые индивид вступает с другими, это семейные отношения» [4, с. 68]. Он утверждал, что «долг родителей перед детьми – заботиться об их прокормлении и воспитании; долг детей – повиноваться, пока они не стали самостоятельными, и чтить родителей всю свою жизнь; долг братьев и сестер вообще – обходиться друг с другом с любовью и в высшей степени справедливо» [Там же, с. 338]. Кроме того, говоря о диалектическом развитии общества, Г.Ф. Гегель подчеркивал значимую роль семьи в данном процессе: «Природное целое, каковы является семья, разрастаясь, превращается в целое народа и государства» [Там же].

В учении марксизма семья представляется, прежде всего, экономическим социальным институтом, на который влияет форма собственности и государства, провозглашаются ценностные принципы равноправия супругов и общественного воспитания детей. Основным социально-философским требованием взаимодействия семьи и общества становится отказ от патернализма и государственного, и религиозного, и семейного.

Ценность семьи в контексте движения к Богочеловечеству являлась предметом размышлений отечественных философов (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, В.В. Розанов, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский). Статус абсолютной нравственной ценности придавал семье В.В. Розанов. Философ утверждал, что семья имеет первостепенное значение в воспитательном процессе. «Повторяем, – пишет он, – школа дает только посох человеку, которого формирует семья» [9, с. 137]. В теплой атмосфере семьи, по мнению Розанова, ребенок более восприимчив ко всем воспитательным импульсам. Школа, при этом, не должна противопоставлять себя духу семьи, она должна его наследовать и развивать.

Диалектическая взаимосвязь между социумом и семьей прослеживается в творчестве П.А. Флоренского, подчеркивающего, что культура и традиции создают определенный тип семьи, в свою очередь именно в семье, как социальном институте, происходит формирование индивидуального и общественного сознания. П.А. Флоренский утверждал, что семья «как орган высшего целого» непосредственно связана с такими понятиями как государство и род, она является духовным и культурным транслятором системы ценностей рода, обеспечивает преемственность поколений [14, с. 116].

Обоснование взаимозависимости духовного развития общества и семьи, основанное на чувстве взаимной духовной сопринадлежности отражено и в работах И.А. Ильина. В отношении воспитания в семье русский философ указывает, прежде всего, на то, что «самое важное в воспитании – это духовно пробудить ребенка и указать перед лицом грядущих трудностей, а может быть, уже подстерегающих его опасностей и искушений жизни – источник силы и утешения в его душе. Надо воспитывать в его душе будущего победителя, который умел бы внутренне уважать самого себя и утверждать свое духовное достоинство и свою свободу, – духовную личность, перед которой были бы бессильны все соблазны и искушения современного сатанизма» [5].

В трудах советских ученых (А.Г. Харчев, Д.И. Чесноков, Н.Д. Шими́на) осознание социальной ценности семьи прошло путь от отрицания семьи как необходимого общественного института до восстановления ее ценностных социально-значимых функций. Официальная точка зрения на семью как социальную ценность в советской философии отображена в труде Д.И. Чеснокова «Исторический материализм». Ученый рассматривает семью как «явление социальное и историческое, подчиненное законам исторического развития, прежде всего законам материального производства» [15, с. 234.], как экономическую ячейку общества, развитие которой определено способом производства, соответствующим конкретной общественно-экономической формации.

Распад СССР в 90-е гг. XX в., социально-политические и экономические изменения в стране привели к переосмыслению всей системы социальных ценностей предшествующего периода, открылось ряд проблем, связанных с изменениями, произошедшими с семьей и ее оценкой в обществе. Как отмечают исследователи, современная российская семья утратила «бразды правления воспитательным процессом» [6, с. 25], а также, что «самоустранение родителей от воспитательного процесса связывают как с необходимостью бороться за выживание – зарабатывать деньги, так и с утратой родителями воспитательных навыков, привычкой перекладывать ответственность за судьбу детей на государство и общество» [16, с. 160].

Современные отечественные исследователи проблем семьи, семейных отношений, тендерных отношений, семейной политики, трансформации российской семьи единодушны в признании усиливающегося влияния современного мирового развития и его основных факторов – плюрализации, глобализации, информатизации на ценностные и структурные параметры семьи (С.И. Голод, Т.Ю. Шманкевич, А.И. Кузьмин, С.Н. Варламова).

Таким образом, анализ институциональной ценности семьи в ее историческом развитии позволил сделать вывод, что социальная оценка семьи существовала с древнейших времен. Семья, представляя собой один из важнейших структурных элементов общества, не только формировала внутреннюю шкалу ценностей (семейные традиции, например), но одновременно, являлась предметом социальной рефлексии, воспринималась обществом с древнейших времен как основа социального

единства. Основопологающим фактором детерминации семьи как социально значимой ценности является сформированное массовым сознанием отношение к семье как к необходимой норме бытия, значимость которой определяется не только возможностью продолжения человеческого рода, но и ее воспитательным потенциалом, способностью транслировать последующим поколениям семейные ценности.

При этом стоит отметить, что в развитии современной российской семьи можно наблюдать ряд негативных процессов и тенденций: высокий процент разводов; рост конфликтности во внутрисемейных отношениях, ослабление воспитательного потенциала семьи, разобщенность поколений, понижение ответственности родителей за содержание и воспитание детей. На этом основании исследователи делают вывод не только о явном падении ценности семьи для россиян, но и о серьезном кризисе современной семьи, который в большинстве своем связан с потерей ведущих позиций большой патриархальной семьи (С.Н. Захаров).

Проблема в большинстве случаев заключается не в том, что современный человек сознательно отказывается от создания семьи, чаще всего вступающие в брак люди просто психологически либо нравственно неподготовлены к собственной семье, слабо представляют перспективы семейной жизни и не осознают ответственности за воспитание будущего поколения, которую они несут перед обществом. Таким образом, укрепление семьи, являющейся нравственной основой общества, актуализация ее воспитательной функции остается актуальнейшей задачей современного общества.

### Литература

1. Аристотель. Политика // Сочинения в 4-х т. М. : Мысль, 1983.
2. Августин Блаженный. Исповедь // Об истинной религии. Теологический трактат. Мн. : Харвест, 1999. С. 517–805.
3. Бэкон Ф. Опыты или наставления нравственные и политические // Сочинения., М. : «Мысль» (философское наследие), 1978. Т. 2.
4. Гегель Г. Философская пропедевтика // Работы разных лет. М., 1973. Т. 2. С. 67–68.
5. Ильин И.А. Религиозный смысл философии. М. : ООО «Издательство АСТ», 2003.
6. Кузьмин А.И. Концептуальные подходы к исследованию жизнедеятельности семьи // Семья в России. 1996. № 1.
7. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М. : Государственное издательство политической литературы, 1955.
8. Платон. Законы. Сочинения в 3-х т., Философское наследие. М. : Мысль, 1972. Т. 3. Ч. 2.
9. Розанов В.В. Сумерки просвещения. М. : Педагогика, 1991.
10. Руссо Ж-Ж. Эмиль // Руссо Ж-Ж. Политические сочинения. В 2 т. / под ред. Джибладзе. М. : Педагогика, 1981. Т. 2.
11. Социологический словарь. URL : [http://mirslivare.com/content\\_soc/cennost-10494.html](http://mirslivare.com/content_soc/cennost-10494.html) (дата обращения 12.07.2012).
12. Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко., 2003 г. URL : <http://voluntary.ru/dictionary/568/word/semja> (дата обращения 12.07.2012).
13. Тертуллиан К.С.Ф. К жене // Тертуллиан К.С.Ф. Избранные сочинения / под. ред. А.А. Столярова. М. : Прогресс, 1994.
14. Флоренский П.А. Генеалогические исследования М. : Московский рабочий, 1992.
15. Чесноков Д. И. Исторический материализм. М. : «Мысль». 1965.
16. Шманкевич Т.Ю. «Затмение семьи»: дискуссия во французской социологии // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Т. 8. № 3.



### *Family as a socially important value: theoretical aspect*

*There is considered the issue of a family in the context of the value approach, analyzed the works by philosophers in the aspect of a family as a socially important value.*

**Key words:** *family, value, family as a socially important value, social institution, education, function.*